**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 01/25-13 от 27 января 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 18-09/20 в отношении адвоката**

**Б.О.Н.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 18-09/20,

**УСТАНОВИЛ:**

11.08.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Л.В.С. в отношении адвоката Б.О.Н., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования - …..

По утверждению заявителя, адвокат осуществлял защиту заявителя в порядке ст.51 УПК РФ, при проведении его допроса в качестве подозреваемого. Поскольку заявитель был недоволен качеством работы адвоката, его родственники 11.05.2020г. заключили соглашение с адвокатом Р.А.Р. Однако, 19.05.2020г. в ИВС к заявителю для предъявления обвинения пришли следователь и адвокат Б.О.Н. Причину отсутствия защитника по соглашению заявителю не пояснили. Адвокат по назначению заявил, что показания заявителя никому не нужны.

19.08.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

16.09.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2486 о представлении объяснений по доводам представления, в ответ на который адвокатом представлены письменные пояснения.

30.09.2020г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

30.09.2020г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

30.09.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б.О.Н. вследствие отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Л.В.С.

25.11.2020г. от адвоката поступило заявление о невозможности участия в заседании Совета в связи с занятостью в судебном процессе (подтверждающих документов адвокатом не представлено).

Заявитель в заседание Совета 25.11.2020г. не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета 25.11.2020г. не явился, уведомлен.

25.11.2020г. Совет, рассмотрев материалы дисциплинарного дела, Решением № 30/25-05 вернул дисциплинарное дело квалификационной комиссии для нового разбирательства, указав, что при новом разбирательстве квалификационной комиссии следует установить, имелись ли у адвоката Б.О.Н. основания участвовать в следственных действиях 19.05.20г. при наличии у заявителя адвоката по соглашению; согласовывалась ли предварительно адвокатом Б.О.Н с Л.В.С. правовая позиция и линия защиты по предъявляемому обвинению; согласовывались ли действия защитника по назначению с защитником заявителя по соглашению.

Адвокату Б.О.Н. предлагалось уточнить свои письменные объяснения от 24.09.20г. и обосновать, в чём заключалось осуществление защиты Л.В.С. в период с 11.05.20г. по 19.05.20г. представлением материалов адвокатского производства.

22.12.2020г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

22.12.2020г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

22.12.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б.О.Н. вследствие отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Л.В.С.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явился, выразил согласие с заключением квалификационной комиссии, в чём конкретно заключалась оказываемая подзащитному юридическая помощь и как он координировал свои действия с защитником по соглашению пояснить не смог.

Адвокат также не смог подтвердить законность и обоснованность своих действий материалами адвокатского производства, представить которые дисциплинарным органам было предложено Решением Совета № 30/25-05 от 25.11.20г.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет не соглашается с заключением квалификационной комиссии.

Совет полагает, что вопреки требованиям п.4 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката предметом дисциплинарного разбирательства стали не столько действия адвоката Б.О.Н., сколько действия адвоката Р.А.Р., не являющегося участником дисциплинарного дела. Совет констатирует, что соответствие действий адвоката Б.О.Н. требованиям законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также интересам подзащитного подлежат оценке независимо от правомерности или этичности поведения иных лиц.

Совет усматривает в действиях адвоката Б.О.Н. недобросовестность, выражающуюся в уклонении от документального опровержения доводов жалобы материалами адвокатского производства, предусмотренного п.4) ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Совет находит необходимым направить дисциплинарное производство квалификационной комиссии для нового разбирательства, в ходе которого предлагается на основании материалов адвокатского производства выяснить содержание конкретных действий по эффективной защите Л.В.С., включая их согласование с подзащитным и защитником по соглашению.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.5) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

направить дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.О.Н., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, квалификационной комиссии для нового разбирательства.

Президент Галоганов А.П.